典型性案例评选活动

青岛田庄铸造机械有限公司与日照金港动力有限公司承揽 合同纠纷案

【裁判摘要】

当事人签订的合同名称虽为《买卖合同》，但合同标的主要技术指标由需方提供，需方特向指定了部分设备，因此标的物具有特定性，合同性质更符合承揽合同的特征。

《合同法》仅规定定作人应当验收工作成果，但对于如何验收未作规定，可参照适用《合同法》“买卖合同”部分第157、158条规定。

定作人未在合同约定的质量检验期内提出质量异议，即产生视为标的物质量符合合同约定的后果，即使通过鉴定证明标的物确实存在瑕疵，亦不能阻却上述标的物无瑕疵的法律拟制，承揽人不应承担赔偿责任定作人损失的法律 responsibility。

上诉人（一审原告、反诉被告）：青岛田庄铸造机械有限公司，住所地平度市田庄镇于幸路西、飞航路南，统一社会信用代码913702837975343837。

法定代表人：朱宝存，总经理。

委托诉讼代理人：孙秀红，女，1979年7月12日出生，汉族，该公司职工，住平度市田庄镇西南寨村162号，公民身份号码370283197907125221。

被上诉人（一审被告、反诉原告）：日照金港动力有限公司，住所地莒县城阳北路888号，统一社会信用代码913711000779863064。

法定代表人：姚万军，总经理。

委托诉讼代理人：战立宗，山东风顺律师事务所律师。

上诉人青岛田庄铸造机械有限公司（以下简称田庄铸造公司）因与被上诉人日照金港动力有限公司（原名称为日照金港动力股份有限公司，以下简称金港动力公司）承揽合同纠纷一案，不服莒县人民法院（2017）鲁1122民初2189号民事判决，向日照市中级人民法院提起上诉。。

田庄铸造公司向一审法院提出诉讼请求：1.判令金港动力公司给付设备款160 000元；2.金港动力公司承担诉讼费。事实和理由：2015年3月1日，金港动力公司购买田庄铸造公司生产的活塞环粘土砂生产线，总货款800 000元，田庄铸造公司按照合同约定加工制作安装完毕，生产线已正常运行12个月，金港动力公司仅支付货款640 000元，尚欠田庄铸造公司160 000元货款未付。

金港动力公司一审答辩称：1.田庄铸造公司承担案涉生产线的设计、制造、安装、调试及钢结构的制作安装，其交付的生产线存在严重质量问题，导致生产线无法正常使用，给金港动力公司造成巨大经济损失；2.田庄铸造公司没有按照合同约定为金港动力公司培训操作和维修人员，导致金港动力公司没有合适的操作和维修人员；3.田庄铸造公司诉请

的 160 000 元中含有 10%的质保金，案涉生产线存在严重质量问题，不符合质保金的支付条件。

金港动力公司一审提出反诉请求：田庄铸造公司赔偿金港动力公司各项经济损失 800 000 元，反诉费由田庄铸造公司负担。事实和理由：田庄铸造公司向金港动力公司交付的生产线存在严重的设计缺陷，导致金港动力公司无法正常使用，造成巨大的经济损失。

田庄铸造公司一审答辩称：案涉设备符合质量要求，金港动力公司已在安装调试后出具验收单，其在质保期内未提出质量异议，在田庄铸造公司函告付款的情况下，也从未主张过质量问题。

山东省莒县人民法院经审理查明：

2015 年 3 月 1 日，田庄铸造公司（供方）与金港动力公司（需方）签订《买卖合同》一份，约定：1. 供方向需方提供活塞环粘土砂生产线一宗，价值 800 000 元，该价格包含合同项下全部供货范围内所需制造费用、税费、产品包装费、运输费、安装费、调试费；2. 质量要求、技术标准、配置要求、性能要求见双方签订的《技术协议》，《技术协议》与本合同具有同等效力；3. 供方对质量负责的条件及期限：产品质保期为自需方最终验收合格正常使用之日起 12 个月，……9. 结算方式及期限：预付合同总额的 30%合同生效，供方生产完毕产品，需方到厂预验收合格后支付合同总额的 50%，供方 3 日内发货，需方收到产品后供方即安排人员拆箱调试，

验收合格后，再付合同总额的 10%，余下合同总额的 10%作为质保金，设备运行一年正常时，一月内付清，供方提供 17% 增值税发票……

同日，田庄铸造公司与金港动力公司签订活塞环粘土砂生产线《技术协议》，对案涉生产线执行的技术标准、双方责任及义务，索赔等进行了约定。在该技术协议中约定：供方的义务及责任：设计范围，供方应提供有关工程技术资料和厂房资料进行砂处理工部的方案设计、设备基础设计，并提供相关资料，及提供水、电、气资料，包括机运、除尘、相关电控、各种料仓、台、架等钢结构全部施工图设计，设计后的生产线应达到型砂性能合格，生产运转正常，满足技术、安全要求指标。

合同签订后，田庄铸造公司于 2015 年 7 月 10 日至 20 日为金港动力公司供货并安装调试，2015 年 10 月 14 日案涉生产线安装完成。金港动力公司先后支付货款共计 640 000 元，尚欠货款 160 000 元未支付。

田庄铸造公司提交产品安装质量报告及顾客验收单，证实案涉生产线已于 2015 年 10 月 14 日经金港动力公司的工作人员验收合格，案涉生产线不存在产品质量问题。金港动力公司朱贵宏在一审法院对其进行调查时陈述，该顾客验收单并非为田庄铸造公司出具，当时田庄铸造公司派施工队进行安装，在安装完成后施工队要求金港动力公司为其出具验收单向田庄铸造公司要钱，由于变压器还没有安装，金港动力公司要求变压器安装之后再行调试，直到 2016 年 8、9

月份变压器安装接通电源后发现案涉设备存在质量问题，朱贵宏与田庄铸造公司工作人员联系，田庄铸造公司一直未给解决质量问题，该生产线也由于多种原因暂未启用。金港动力公司对案涉生产线的质量问题提出鉴定申请，经双方共同选定，法院委托宁夏欣项产品质量司法鉴定所进行鉴定，该所鉴定意见如下：案涉活塞环黏土砂生产线存在以下设计缺陷：1. 浇包工位不能完成浇包接通过铁水的工序；2. 清理机工位开门方向装反导致带式输送机送过来的待清理铸件无法进入清理滚筒。用于将型砂输送至料斗的输送机一段皮带未连接，筛砂机筛板及混砂机油漆完整无损，混砂机喷水管未与外部水源连接，表明相关设备未投入使用。案涉活塞环黏土砂生产线存在工艺设计缺陷而又未进行实际运行调试，还不具备考核生产线能否达到合同技术要求的条件。金港动力公司支出鉴定费 66 000 元。

金港动力公司申请对案涉生产线维修费损失数额进行鉴定，经双方共同选定，法院委托日照仁和价格评估有限公司进行鉴定，该所出具如下评估意见：案涉活塞环黏土砂生产线的维修费用为 102 000 元。金港动力公司支出鉴定费 7 000 元。

山东省莒县人民法院经审理认为，田庄铸造公司与金港动力公司签订的买卖合同系双方真实意思表示，不违反法律、行政法规的强制性规定，为有效合同，双方均应按合同约定全面履行义务。

关于本诉部分。田庄铸造公司请求金港动力公司给付剩

余货款 160 000 元，田庄铸造公司按合同约定向金港动力公司交付案涉活塞环黏土砂生产线，金港动力公司认可收到生产线，因该生产线经鉴定机构认定存在工艺设计缺陷，不符合合同约定的质量条件，所以不具备合同约定的付款条件，但金港动力公司就案涉生产线因质量问题给其造成的损失已通过反诉向田庄铸造公司主张，故金港动力公司应向田庄铸造公司支付剩余全额货款，对田庄铸造公司的该项诉讼请求，予以支持。

关于反诉部分。《中华人民共和国合同法》第一百一十条规定，质量不符合约定的，应按照当事人的约定承担违约责任。对违约责任没有约定或者约定不明确的，依照本法第六十一条的规定仍不能确定的，受损害方根据标的的性质以及损失的大小，可以合理选择要求对方承担修理、更换、重作、退货、减少价款或者报酬等违约责任；第一百二十条规定，当事人双方都违反合同的，应当各自承担相应的责任。本案中，田庄铸造公司交付的生产线经鉴定存在设计缺陷，违反了合同对产品质量的约定，合同中对违约责任约定为退货、换货、让步接受（降价处理），田庄铸造公司要求金港动力公司支付剩余 160 000 元货款，双方没有对生产线降价处理及换货的意向，故对合同约定的违约责任方式不予采用。经鉴定评定，生产线的维修费用为 102 000 元，该损失系因田庄铸造公司所供生产线的质量缺陷导致，故田庄铸造公司应予赔偿；金港动力公司请求田庄铸造公司赔偿损失 800 000 元，除维修费经鉴定为 102 000 元，其余损失未提

供证据证实，金港动力公司对其停业损失进行鉴定一审法院亦未予准许，故对金港动力公司的诉讼请求除维修费 102 000 元的其余主张不予支持。

因田庄铸造公司所供生产线存在设计缺陷导致鉴定程序的发生，对鉴定费的发生存在过错，金港动力公司长时间怠于行使自己的权利亦存在过错，现对高额的鉴定费支出一审法院酌定由田庄铸造公司负担 70%，由金港动力公司负担 30%为宜，即鉴定费由田庄铸造公司承担 51 100 元 $[(66\ 000\ \text{元}+7\ 000\ \text{元})\times 70\%]$ ，由金港动力公司承担 21 900 元 $[(66\ 000\ \text{元}+7\ 000\ \text{元})\times 30\%]$ 。

据此，山东省莒县人民法院依照《中华人民共和国合同法》第六十条、第一百一十条、第一百二十条、第一百五十九条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条的规定，判决：一、金港动力公司于判决生效后十日内给付田庄铸造公司货款 160 000 元；二、田庄铸造公司于判决生效后十日内赔偿金港动力公司各项损失共计 102 000 元；三、驳回金港动力公司其他诉讼请求。如果未按判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。鉴定费 73 000 元，由田庄铸造公司承担 51 100 元，由金港动力公司承担 21 900 元。案件受理费 3 500 元，由金港动力公司负担；反诉费 5 900 元，由田庄铸造公司负担 752 元，由金港动力公司负担 5 148 元。

田庄铸造公司不服一审判决，向日照市中级人民法院提起上诉，请求：1. 撤销一审判决，改判支持上诉人一审诉讼请求并驳回被上诉人的反诉请求；2. 被上诉人承担一、二审诉讼费用。事实和理由：1. 上诉人所供设备符合质量要求。上诉人2015年7月10日至20日送货到被上诉人处安装调试，2015年10月14日被上诉人出具验收单对案涉设备验收合格。2. 上诉人主张的质保金符合合同约定的付款条件。2015年7月上上诉人为被上诉人安装设备时多次组织对被上诉人的安装和操作人员6至7人进行了指导性培训，被上诉人对设备验收合格已满一年，符合合同约定的质保金支付条件。3. 被上诉人在质量保证期内对案涉设备未提出质量异议，在上诉人多次函告其付款的情况下，被上诉人也未向上诉人主张质量问题。4. 被上诉人在验收合格后，因停产导致设备长久放置，缺乏管理、维修、保养，设备折损不是其本身质量问题，责任应由被上诉人承担。

金港动力公司答辩称：案涉设备经过鉴定机构依法鉴定，存在明显的设计缺陷，且案涉设备没有使用，存在的质量问题完全是由上诉人的设计、安装造成，与被上诉人没有任何关系。被上诉人的损失经过鉴定机构的评估，对此上诉人应当承担全部赔偿责任。上诉人的上诉请求及事实与理由没有事实与法律依据，请求驳回上诉人的上诉请求。

日照市中级人民法院二审查明：

2015年3月1日，田庄铸造公司与金港动力公司签订活

塞环粘土砂生产线《技术协议》，第一条约定了活塞环粘土砂生产线技术要求准则，第四条对部分设备规格、品牌或生产厂家等进行了指定，此外还约定：金港动力公司委托田庄铸造公司制作活塞环粘土砂生产线系“供方交钥匙工程”；田庄铸造公司应根据金港动力公司提供的有关工程技术资料和厂房资料进行砂处理工部的方案设计、设备基础设计，并提供相关资料，及提供水、电、气资料，包括机运、除尘、相关电控、各种料仓（斗）、台、架等钢结构全部施工图设计，设计后的生产线应达到型砂性能合格，生产运转正常，满足技术、安全要求指标；田庄铸造公司应保证在合同约定的质量保证期内，对因提供的设计、工艺、制造、指导安装和调试或其提供的材料缺陷引起的该生产线的缺陷、故障和损坏负全责；如果在质量保证期内，发现货物的质量或规格与合同约定不符，或证明货物有缺陷（包括潜在的缺陷或使用不合格的材料等），金港动力公司有权根据双方共同检验的结果，在货物质量保证期内向田庄铸造公司提出索赔；田庄铸造公司在全部设备制造安装完毕后，双方按协议要求进行验收，并写出验收报告书，包含提供全部施工图的竣工图、电气原理图，双方签字后生效。

一审中，田庄铸造公司提交《产品安装质量报告及顾客验收单》，证实双方于2015年10月14日对案涉活塞环粘土砂生产线进行验收。上述文件载明：安装检验结论：合格；对安装人员评价：很好；客户验收结论及建议：设备外表（吊包要求改为电动，轨道运行时变轨处不畅）；设备运行（有

两炉，要求两炉都改为活动式，现只改一炉)；质量：很满意(100)；服务：很满意(100)；交货期：很满意(100)；价格：较满意(80)。金港动力公司工作人员朱贵宏、杜光波签名确认。金港动力公司主张填写该表时因车间电源还未安装到位，没有进行整体的运转验收。

日照市中级人民法院二审查明的其他事实与原审法院查明的事实一致。

日照市中级人民法院二审认为：《中华人民共和国合同法》(以下简称《合同法》)第一百三十条规定：“买卖合同是出卖人转移标的物的所有权于买受人，买受人支付价款的合同。”第二百五十一条规定：“承揽合同是承揽人按照定作人的要求完成工作，交付工作成果，定作人给付报酬的合同。”可见，买卖合同的标的是以有偿方式转让标的物的所有权，承揽合同的标的是承揽人按照定作人的要求完成并交付一定工作成果。相较于买卖合同而言，承揽合同的工作成果具有特殊性或特定性，定作人对标的往往有特定的要求，承揽人必须严格按照定作人的要求进行加工制作，并将成果交付定作人，定作人及时接收并按约定的金额、期限向承揽人支付报酬，所以承揽合同是双务、有偿合同。本案中，虽然双方当事人签订的合同名称为买卖合同，但就其约定的当事人权利义务而言，更符合承揽合同的法律特征。首先，案涉活塞环粘土砂生产线的主要技术指标由金港动力公司提供。案涉《技术协议》第一条约定了技术要求准则，第三条约定了田庄铸造公司根据金港动力公司提供的技术资料对

生产线进行设计。其次，案涉《技术协议》对田庄铸造公司选用的部分设备的品牌或生产厂家、具体技术参数等作了特向指定。从上述约定来看，案涉活塞环粘土砂生产线是由田庄铸造公司按照金港动力公司要求制作的，具有特定性，案涉合同性质更符合承揽合同的特征。本院确认案涉合同法律性质为承揽合同，金港动力公司为定作人，田庄铸造公司为承揽人。

本案上诉争议的焦点问题在于案涉活塞环粘土砂生产线是否存在质量问题，金港动力公司是否在质量检验期间内提出质量异议。《合同法》第一百七十四条规定：“法律对其他有偿合同有规定的，依照其规定；没有规定的，参照买卖合同的有关规定。”据此，在法律对承揽合同中质量异议问题未明确规定的情况下，可以适用买卖合同有关规定，因此，案涉合同类型为买卖合同抑或承揽合同对解决本案争议问题并无实质影响。

《合同法》第一百五十八条规定：“当事人约定检验期间的，买受人应当在检验期间内将标的物的数量或者质量不符合约定的情形通知出卖人。买受人怠于通知的，视为标的物的数量或者质量符合约定。当事人没有约定检验期间的，买受人应当在发现或者应当发现标的物的数量或者质量不符合约定的合理期间内通知出卖人。买受人在合理期间内未通知或者自标的物收到之日起两年内未通知出卖人的，视为标的物的数量或者质量符合约定，但对标的物有质量保证期的，适用质量保证期，不适用该两年的规定。出卖人知道或

者应当知道提供的标的物不符合约定的，买受人不受前两款规定的通知时间的限制。”综合考量案涉《买卖合同》中“产品质保期为自需方最终验收合格正常使用之日起 12 个月”和《技术协议》中“质量保证期内，发现货物的质量或规格与合同约定不符，或证明货物有缺陷（包括潜在的缺陷或使用不合格的材料等），金港动力公司有权根据双方共同检验的结果，在货物质量保证期内向田庄铸造公司提出索赔”的约定，可见，双方当事人约定的质量保证期就是质量检验期及质量异议提出期间，而双方约定的质量保证期为金港动力公司最终验收合格正常使用之日起 12 个月。该质量保证期起算点的确定取决于对“最终验收”时间的认定。对于双方是否对案涉生产线进行验收以及验收时间，田庄铸造公司提交《产品安装质量报告及顾客验收单》证实双方于 2015 年 10 月 14 日已进行验收，金港动力公司主张当时只是对安装情况进行确认，并未对设备进行整体验收。上述文件载明金港动力公司对设备外表、运行情况提出了部分改进要求，从质量、服务、交货期、价格等方面对产品的满意程度进行了评价，上述内容与金港动力公司未对设备进行验收的抗辩意见相矛盾，且金港动力公司除提供与之有利害关系的员工朱贵宏证言之外，未能提交其他证据证实其抗辩主张的成立，故应认定案涉活塞环粘土砂生产线已于 2015 年 10 月 14 日进行验收，其质量保证期应自 2015 年 10 月 15 日起计算至 2016 年 10 月 14 日。金港动力公司主张 2016 年 8、9 月份开始即多次向田庄铸造公司提出质量异议，其为此提交的证据

仅为朱贵宏的证言，根据民事诉讼证据规则，与一方当事人或者其代理人有利害关系的证人出具的证言不能单独作为认定案件事实的依据，故金港动力公司未提交充分有效的证据证实其在双方当事人约定的质量保证期内提出了质量异议。《最高人民法院关于审理买卖合同纠纷案件适用法律问题的解释》第二十条第一款规定：“合同法第一百五十八条规定的检验期间、合理期间、两年期间经过后，买受人主张标的物数量或者质量不符合约定的，人民法院不予支持。”据此，金港动力公司未在双方约定的期间内向田庄铸造公司发出质量异议通知，应视为案涉活塞环粘土砂生产线的质量符合约定，即从法律意义上认为金港动力公司认可了该设备，而不论其在客观上是否符合合同约定，也即超过检验期间将产生法律拟制活塞环粘土砂生产线无瑕疵的后果，而不论其是否确实存在瑕疵。因此，即使一审中通过鉴定证明该活塞环粘土砂生产线存在设计瑕疵，亦不能阻却该法律上的拟制，一审判令田庄铸造公司赔偿金港动力公司损失没有法律依据，应予纠正。

据此，日照市中级人民法院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百六十九条第一款、第一百七十条第一款第二项规定，判决如下：

一、维持莒县人民法院（2017）鲁 1122 民初 2189 号民事判决主文第一项及本诉案件受理费负担部分；

二、撤销莒县人民法院（2017）鲁 1122 民初 2189 号民事判决主文第二、三项及鉴定费、反诉案件受理费负担部分；

三、驳回被上诉人日照金港动力有限公司反诉请求。

如果未按判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

一审鉴定费 73 000 元，由日照金港动力有限公司负担；一审反诉案件受理费 5 900 元，由日照金港动力有限公司负担；二审案件受理费 3 500 元，由日照金港动力有限公司负担。

案例报送单位：日照市中级人民法院民二庭

编写人：韩文卓